



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3182-4/19

Mostar, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 034140 19 U od 16.12.2019. godine, rješavajući žalbu broj 03-181/19 od 04.10.2019. godine, Žalitelja Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 10202-158/19 od rujna 2019. godine, u otvorenom postupku „*Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, na osnovu članka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 06.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic, kao **neosnovana**.
- 2. PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacija za javnu nabavu roba putem otvorenog postupka broj 10202-158/19 za predmet nabave „*Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic*, zajedno sa Obavještenjem o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19 od 24.09.2019. godine.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) objavilo je 26.09.2019. godine Obavještenje o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19 kojim započinje otvoreni postupak javne nabave „*Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka*

za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic.

Potencijalni ponuditelj Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu broj: 03-181/19, dana 04.10.2019. godine putem Ugovornog tijela zbog povrede Odredbi zakonskih i podzakonskih akata u pozivu za podnošenje ponuda u otvorenim postupcima javne nabave „Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic, Tenderska dokumentacija broj: 10202-158/19 od rujna 2019. godine. Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama žalbu prosljedilo ovom tijelu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog tijela 15.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.10.2019. godine.

Ovo tijelo je rješavajući žalbu Žalitelja broj: 03-181/19 od 04.10.2019. godine, Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku „Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic, koja je izjavljena protiv Tenderske dokumentacije broj: 10202-158/19 od rujna 2019. godine donijelo Rješenje broj JN2-03-07-1-2569-8/19, dana 07.11.2019. godine, a protiv navedenog Rješenja ponuditelj Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 034140 19 U od 16.12.2019. godine, kojom je uvažena tužba i poništeno Rješenje broj JN2-03-07-1-2569-8/19, od 07.11.2019. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude broj S1 3 U 034140 19 U od 16.12.2019. godine se, između ostalog navodi:

Zakonom o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavi u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavi, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabave, te nadležnosti Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Odredbom 104 stav 1. citiranog zakona propisano je da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona, dok je obim ovlaštenja KRŽ u tom postupku uređen odredbama člana 111. stav 1 točka d). Zakona. Nadalje zakon detaljno propisuje da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj : 39/14) i Uputstvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja. Članom 53. stav 1. ovog zakona je jasno propisano da je Ugovorno tijelo dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, članom 48. zakona propisani su uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost pa je stavom 6 navedenog člana propisano da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, Ugovorno tijelo dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na

odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta, Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti da ponuditelji dostave izjave i dokumenta, pa je tako postavljenim uvjetom Ugovorno tijelo usložnilo postupak javne nabave, stoga što nije jasno utvrdio da li je potrebna analiza ili certifikat te pored Instituta koja su to još tijela koja isto izdaju, pri tome ne obrazlažući da li je prethodno utvrdio da više ponuditelja može ispuniti traženi uvjet, a što mu je bila obaveza u odnosu na osnovne principe Zakona o javnim nabavama. Navedeno upućuje na odstupanje od odredbi članka 53. Zakona o javnim nabavama i na kontradiktornost i nejasnost tenderske dokumentacije što je nedozvoljeno i onemogućava sve ponuditelje da na jednak način i stvarno konkurentskoj osnovi dostave svoje ponude.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da Ugovorno tijelo nije ponuditeljima postavio jasne, precizne i nedvosmislene zahtjeve, kako bi svi ponuditelji jednako shvatili i kako bi sam Ugovorno tijelo na temelju istih uvjeta moglo donijeti odluku o prihvatljivosti ponude, a u konačnici i o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, poštujući principe jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Navedenu spornu činjenicu nije raspravio ni sam tuženi iako se radi o postupku koji se vodi od 2017. godine i u kojem je tuženi donosio više odluka kojim je uvažavao žalbe zbog postavljenog uvjeta tehničke profesionalne sposobnosti. Name, tuženi ni u jednom postupku po žalbi koji je vođen u istoj upravnoj stvari, nije razriješio odlučnu činjenicu da li je postavljeni uvjet u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavama te da li je traženi uvjet u skladu sa odredbom člana 48. stav 6. Zakona o javnim nabavama i pored toga što se isti uvjet temelji na Zakonu o slatkovodnom ribarstvu ("Službene novine F BiH", broj: 64/04), koji ne može biti suprotan odredbama Zakona o javnim nabavama. Iz podataka u spisu predmeta jasno se može utvrditi da ni sam tuženi nije razjasnio da li se u konkretnom slučaju za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti može dostaviti analiza ili certifikat kao i koje tijelo zakonom ovlašteno da izdaje ili analizu ili certifikat te da li samo jedno tijelo izdaje analize ili certifikat i da li je to suprotno osnovnim principima zakona.

Razmatrajući osnovanost tužbe i tužbenih prigovora, ovo vijeće je posebno cijenilo činjenicu da je tuženi više puta donosio odluke u konkretnom predmetom postupku, kojim je uvažavao žalbe tužitelja na iste okolnosti i predmet vraćao ugovornom tijelu što je suprotno odredbi člana 231 Zakona o upravnom postupku BiH, koji se u smislu člana 117. Zakona o javnim nabavama, supsidijarno primjenjuje u postupku javnih nabavi. Naime, odredbom člana 231. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02 do 53/16), propisano je da ako drugostepeni tijelo utvrdi da je pogrešno primijenjen pravni propis na osnovu kojeg se rješava upravna stvar, da je u istoj upravnoj stvari već jednom poništeno prvostepeno rješenje, a posebno ako prvostepeni tijelo nije u svemu postupio po drugostepenom rješenju ili ako nađe da je na osnovu slobodne ocijene trebalo donijeti drugačije rješenje, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i sam riješiti upravnu stvar. Dakle, tuženi kao drugostepeni tijelo je bio dužan u skladu sa načelom ekonomičnosti i zakonitosti, provesti puni ispitni postupak, nakon što je utvrdio da Ugovorno tijelo nije postupio u skladu sa njegovim uputama, i donijeti odluku kojom se mijenja uvjet za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, umjesto ugovornog tijela. Naime, iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tuženi proizvoljno i paušalno cijenio žalbene navode zanemarujući odredbe Zakona o javnim nabavama.

Nadalje, tuženi je dužan za svaku svoju odluku dati razloge, na osnovu odredbe članka 233. u vezi sa člankom 200. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, koji se shodno odredbi članka 117. Zakona o javnim nabavama primjenjuje pred tužnim, kao tijelu koji odlučuje o žalbi. Dakle, svaka odluka mora imati jasne i valjane razloge koji predstavljaju osnov za njeno donošenje, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, odluka treba da sadrži i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, pa i razloge iz kojih nije uvažen neki od razloga stranaka. Najhitniji dio odluke bilo kojeg tijela jeste upravo njeno obrazloženje, ali dio obrazloženja koji sumira činjenično utvrđenje i razloge za donošenje upravo takve odluke kakva je navedena u izreci, da bi se čitanjem razloga moglo protumačiti i shvatiti zašto je tako odlučeno. Osim toga, iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tužitelj uložio žalbu na tenderske dokumente za nabavu roba putem otvorenog postupka koji se vode pod brojevima: 10202-152/19, 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, radi nabave autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve, koji su podijeljeni na tri LOT-a I to LOT1 glavatica, LOT 2, mekousna pastrmka I LOT 3, potočna pastrmka. Međutim iz tenderske dokumentacije konkretne upravne stvari broj: 10202- 158/19, proizlazi da ista nije podijeljena na Lotove, nego da je predmet javne nabave autohtona vrsta riblje mlađi/riba potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva Neretve. Imajući u vidu naprijed navedeno, po ocijeni ovog vijeća osporeno se temelji na bitnim povredama Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavama. Ovo iz razloga što je odredbom člana 103. stav 1. točka a), Zakona o javnim nabavama, propisano je apsolutno bitna povreda zakona o kojoj tuženi vodi računa po službenoj dužnosti i koja može dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Prema ocijeni ovog vijeća u osporenoj odluci nisu dati jasni razlozi, ne vidi se osnov za njihovo donošenje, ni rezoniranje donosioca odluke. Sud primjećuje da se na 15 stranica osporene odluke navode dijelovi žalbe te detaljno izjašnjenje ugovornog tijela, što je upravo suprotno odredbi člana 200. Zakona o upravnom postupku BiH, kojim je propisano da obrazloženje rješenja treba da sadrži samo kratko izlaganje stranaka i njihovih zahtjeva, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka zahtjev stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Suprotno tome, rezoniranje drugostepenog tijela je marginalizirano, prožeto izvodima iz odgovora na žalbu i nedovoljno, jer ne daje pouzdane i jasne razloge za donesenu odluku.

U ponovnom postupku u skladu da odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima BiH, tuženi je dužan postupiti u skladu sa pravnim shvaćanjem ovog vijeća i primjedbama u pogledu postupka, i donijeti pravilnu i zakonitu odluku, posebno imajući u vidu primjedbe koje se odnose na povredu pravila postupka. Ukoliko tuženi ne postupi po pravnom shvaćanju i uputama Suda, čini težu povredu radne dužnosti u smislu člana 64. stav 3. spomenutog zakona.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo vijeće nije odlučivalo o prijedlogu o odgodi izvršenja konačnog upravnog akta, iz razloga što su u postupku počinjene bitne povrede postupka, pa je u skladu da načelima ekonomičnosti i pravičnosti u predmetnom upravnom sporu odlučio u meritumu.

Kako je osporeno rješenje doneseno na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pa ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost primjene materijalnog prava, valjalo je osporeni konačni upravni akt poništiti i predmet vratiti na ponovno raspravljanje. “

Ovo tijelo ističe kako je **Žalitelj u predmetnoj žalbi naveo:**

Ugovorno tijelo je raspisalo tender za javnu nabavu roba putem otvorenog postupka brojevi: 10202-152/19, 10202-156/19, 10202-157/19 i **10202-158/19**, koji po mišljenju Žalitelja, nije usklađen sa zakonskim i podzakonskim aktima Bosne i Hercegovine, niti međunarodnim standardima, a što Žalitelj vidi u sljedećem:

I U točki 3.4.1. tenderske dokumentacije navedeno je da ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, među kojima:

- da riblja mlad / riba ima jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije (LOT 1- glavatica, LOT 2-mekousna past nuka i LOT 3-potočna pastrmka), što je čini pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka,

- da je riblja mlad/riba zdravstveno slobodna od uzročnika virusnih bolesti i prisutnosti uzročnika bakterijskih i parazitskih bolesti, ovaj uvjet se odnosi na sve LOT-ove.

II U točki 3.4.2. tenderske dokumentacije navedeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumentacije koju dostave ponuditelji:

- a) Original ili ovjerena kopija Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu (LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku (LOT 2) i neretvansku potočnu pastrmku (LOT 3) izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i bioteknologiju Sarajevo ili druge pravne osobe registriranog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Datum izdavanja Certifikata u porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku treba biti iz 2019. godine.

- b) Original ih ovjerena kopija Stručnog izvještaja o obavljenom zdravstvenom pregledu riba, izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH sa datumom izdavanja iz 2019.-e godine za sve uzraste riblje mladi, ribe kuje su predmet nabave.

III Iza točke 3.4.2.a) tenderske dokumentacije navedena je napomena koja glasi:

Ukoliko ponuditelj ne dostavi certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku, glavaticu i neretvansku mekousnu pastrmku, neretvansku potočnu pastrmku ili ako datum izdavanja Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu (LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku (LOT 2), neretvansku potočnu pastrmku (LOT 3), nije iz 2019. godine ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti uzoraka potočne pastrmke/glavalice/mekousne pastmrke pokažu da nemaju genetičke karakteristike autohtonih neretvanskih populacija ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, sa genetičkog stanovišta preporučuju selektivno i ograničeno poribljavanje voda toka rijeke Neretve, razlog su za isključenje odnosno diskvalifikaciju ponuditelja iz postupka nabave.

IV U točki 4.2. (sadržaj ponude) navedeno je da ponuda treba sadržavati najmanje sljedeće dokumente, među kojima pod točkom:

- 4.2.1 .p) Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za ribu, riblju mlad koja je predmet nabave u pobrojanim postupcima.

Razlog zašto su navedene odredbe nezakonite i suprotne podzakonskim aktima su sljedeće:

Ugovorno tijelo ne navodi da li je INGEB-Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo registrirano, a time i ovlašteno za izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmetne nabave, jer odredba članka 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH (u daljem tekstu ZOSR FBiH) kaže da poslove iz oblasti slatkovodnog ribarstva obavljaju pravne osobe koja su registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Da je ovlašteno tijelo dužno dokazati da je INGEB registriran u smislu članka 48. ZOSR, a time i ovlašten za izdavanje Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta javne nabave, vidljivo je iz odluke URŽ JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, na stranici 7. odluke. Taj dokaz ne proizilazi iz osporene tenderske dokumentacije.

Isto tako iz osporene tenderske dokumentacije ne proizilazi da li se pod „*drugim pravnim osobama registriranim za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda*“, misli i na domaća i strana tijela koja su registrirana za gore navedeno.

Tenderska dokumentacija ne sadrži ni uputu ponuditeljima koje su to druge registrirane pravne osobe za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda i kod kojih su tijela registrirana (sud, ministarstva ili druga tijela) i u kojim državama.

Sve navedeno omogućava široko tumačenje navedenih dokumenata od strane ovlaštenog tijela kao i široka diskreciona ovlaštenja u pogledu ocjene dostavljenih certifikata i kasnije dodjele ugovora sa odabranim ponuditeljem, te stavlja pretjeran teret na ponuditelje i dovodi ih u neizvjestan položaj.

Nadalje, nejasno je, neodređeno i nezakonito navođenje termina „*jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije*“ za predmet javne nabave. Obzirom da svaka analiza/certifikat/uvjerenje o genetičkoj karakterizaciji sadrži određen procenat da određena riba/mlađ ima tražene genetske karakteristike, nejasno je na koji način bi se vršila ocjena ponuda u slučaju da određeni ponuditelj dostavi certifikat sa npr. 90% potvrdom genetičke autohtonosti, ako njegova ponuda bude veća od ponuditelja koji dostavi certifikat sa 87% potvrdom genetičke autohtonosti. Drugim riječima, izraz „jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije“, može dovesti do neravnopravnog tretmana ponuditelja i stavlja pretjeran teret na ponuditelje i dovodi ih u neizvjestan položaj.

Kad zahtijeva kao dokaz genetičke autohtonosti Certifikat iz članka 48. ZOSR, Ugovorno tijelo se ne poziva na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje u potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata, niti navodi koje će druge dokaze prihvatiti o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata koji nemaju pristup takvim certifikatima. Zato je Ugovorno tijelo bilo dužno navesti koje dokaze i od kojih tijela će prihvatiti ako ponuditelj ne dostavi certifikat INGEB-a.

Nejasne su i zbunjujuće, time i nezakonite odredbe članka V Okvirnog sporazuma (Aneksi 8.I, 8.II i 8.III), članka 111 nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora (Aneksi 9.I, 9.II i 9.III) osporavane tenderske dokumentacije broj: 10202-152/19. te članka V Okvirnog sporazuma (Aneksi 8.), članka III nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora (Aneksi 9.) osporavane tenderske dokumentacije pod brojevima: 10202-156/19. 10202-157/19 i **10202-158/19**, koji članci navode da naručilac zadržava pravo da na dan poribljavanja o svom trošku izvrši kvantitativno-kvalitativnu kontrolu ribe/riblje mladi predmeta nabave, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti iste. Ukoliko Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti ribe/riblje mladi poslije uzorkovanja na dan poribljavanja, pokaže manje od 80% učešća promatrane ribnjačke populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija ribe/mladi predmeta nabave, Ugovorno tijelo će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije za dobro izvršenje posla odnosno bezuvjetnu naplatu shodno odredbama ZOO.

Ovdje se nameću dva pitanja: putem koje osobe će Ugovorno tijelo vršiti kontrolu i da li će se dopustiti poribljavanje sa ribom/mlađi koja na dan poribljavanja pokaže manje ili 80% učešća promatrane ribnjačke

populacije ili će samo aktivirati bankarsku garanciju i neće dopustiti poribljavanje ili će dopustiti poribljavanje ribom/mladi koja ima manje od 80% učešća i aktivirati bankarsku garanciju. Ovo je relevantno zbog kvaliteta ribe/mladi kojom je potrebno izvršiti poribljavanje, jer se poribljavanje u kvantitativno-kvalitativnom smislu mora vršiti u skladu sa ribarskom osnovom.

Žalitelj posebno ističe da je pribavio Akluelni izvod iz sudskog registra za INGEB, iz kojeg je jasno vidljivo da isti nije pravna osoba registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Zbog značaja za ekosisteme i očuvanje autohtonosti ribljeg fonda, INGEB bi morao biti registriran upravo za istraživanja iz gore navedenih oblasti, kako to uostalom i propisuje odredba članka 48. ZOSR FBiH, na koji se poziva Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Po njegovom mišljenju djelatnosti INGEB-a: Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama i Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji, ne ukazuju registraciju kakvu propisuje članak 48. ZOSR FBiH, da bi se od istog mogao prihvatiti Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti koji bi sa sigurnošću potvrđivao da se radi upravo o ribi/mladi sa jasnim genetičkim karakteristikama koje je čine pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka.

DOKAZ: Aktuelni izvod Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ -19-007579 od 18.9.2019. godine. Iz tenderske dokumentacije se ne vidi da INGEB izdaje Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta javne nabave na okolnost genetičke autohtonosti. Ugovorno tijelo to svjesno i namjerno izbjegava navesti. Upravo naprotiv, INGEB u postupcima utvrđivanja genetske autohtonosti izdaje Analizu, a ne certifikat, što je vidljivo iz Analize broj 542/17 od 24.10.2017. godine, koja je izrađena upravo na zahtjev Ugovornog tijela radi utvrđivanja autohtonosti uzgojne populacije jednog od ponuditelja na tenderu „LAKS” d.o.o.

Ističe da i ovom žalbom ponovno ukazuje na ono na što je ukazivano u ranijim žalbama na tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela, te ističe i dodatne činjenice, a sve kako slijedi:

U Bosni i Hercegovini ne postoji akreditirana laboratorija/institucija/tijelo sa akreditiranim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. To je jasno vidljivo iz javno objavljenih podataka na web stranici BATA-Instituta za akreditiranje u BiH, po kojim podacima nijedna ustanova u BiH nije akreditirana za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije. Dakle, nije moguće da ijedan ponuditelj pribavi valjan, objektivan i kvalitetan dokaz da riba/riblja mlad iz tenderske dokumentacije ispunjava uvjete navedene naprijed u glavi i ove žalbe.

Kako u BiH nema akreditirane Laboratorije ili druge institucije za utvrđivanje genetičkog diverziteta-karakterizacije autohtonosti za konkretno, neretvansku potočnu pastrmku i neretvansku glavaticu, nemoguće je sa sigurnošću koju propisuju međunarodni standardi, znati da je ijedan ponuditelj ispunio ključni uvjet iz ponude da raspolaže sa ribljom mladi/ribom iz koja je predmet javne nabave roba putem nabrojanih otvorenih postupaka.

Primjena međunarodnih standarda za određenu robu ili uslugu koja se pribavlja u postupku javne nabave je obavezna. Ovo proizlazi iz odredbe članka 48. st. 5. Zakona o javnim nabavama.

Tužitelj, kad insistira na INGLB-u kao nadležnom tijelu za davanje potvrde genetičkog diverziteta ili pravnim osobama iz članka 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, ne poziva se na sisteme osiguranja kvalitete koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskom serijom standarda koje se tiču izdavanja certifikata.

Nadalje, smatra da je gornjim člancima tenderske dokumentacije (koji upućuju na tijela od kojih se mogu pribaviti dokazi genetičkog diverziteta) prekršen i članak 49. Zakona o javnim nabavama, stavak 1. točka e) koja propisuje da Ugovorno tijelo u postupku javne nabave može zahtijevati jedan ili više dokaza o

tehničkoj ili profesionalnoj osposobljenosti ponuditelja, među kojima i uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, a što, kad je kvalitet u pitanju, upućuje na odredbu članka 48. st. 5. Zakona o javnim nabavama. Ovo iz razloga što je iz onog što je naprijed navedeno jasno da u BiH ne postoji akreditirana, time ni nadležna institucija za utvrđivanje genetičkog diverziteta za ribu/riblju mlad iz osporene javne nabave roba, a Ugovorno tijelo insistira da takvu potvrdu izda i analizu izvrši pomenuti Institut iz Sarajeva ili druga pravna osoba za koja nema dokaza da postoje. Akreditirana, time i nadležna institucija za neku oblast može biti samo ona koju BATA takvom oglasi, kao i u svakoj drugoj državi. Citirane odredbe Zakona o javnim nabavama ne ograničavaju iz koje zemlje mora biti nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, pa stoga smatra da nije bilo nikakvih prepreka da se u tenderskoj dokumentaciji pribavi potvrda nadležne institucije iz bilo koje države, koja je akreditirana za utvrđivanje i određivanje genetičkog diverziteta ribe/riblje mladi, jer svaka nadležna državna agencija primjenjuje iste međunarodne standarde za akreditaciju. Zato između ocjene određene iste robe, procesa, itd., koju izvrše nadležna akreditirana tijela u dvije različite države ne smije i ne može biti razlike.

Radi navedenog, Ugovorno tijelo ne može insistirati na dokazu iz stavka 4.2.1. točka p) Tenderske dokumentacije, kad ovaj dokaz, u smislu potvrde genetičkog diverziteta - genetičke karakterizacije ribe/riblje mladi, nijedan ponuditelj ne može dostaviti od Instituta za genetičko inženjstvo i biotehnologiju iz Sarajeva ili druge pravne osobe iz članka 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Iz istog razloga ne može u tenderskoj dokumentaciji stajati ni napomena iza točke 3.4.2 a), niti se insistiranje na certifikatu Instituta iz Sarajeva ili drugih osoba može pravdati preferencijalnim tretmanom domaćeg.

Žalitelj smatra bitnim navesti i da su Odlukom Vijeća Ministara Bosne i Hercegovine o davanju ovlaštenja ispitnim laboratorijama u BiH za ispitivanje, kontrolu i praćenje prisustva genetički modificiranih organizama u hrani i hrani za životinje („Sl. glasnik BiH“, broj 15/10). člankom 2. za analizu hrane i hrane za životinje koja se sastoji, sadrži ili potiče od genetski modificiranih organizama, ovlaštena 4. Laboratorija. Nijedan od laboratorija u ovom članku nije na listi BATA.

Žalitelj posebno napominje da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditirana laboratorija sa akreditiranim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. O ovome je svoj stav dao URŽ u svojim odlukama brojevi: JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018. godine i JN2-01.07-1-702-6/18 od 12.12.2018. godine.

Poseban razlog za poništenje tenderske dokumentacije, što navodi URŽ u rješenju broj: JN2- 01.07-1-702-6/18 od 12.12.2018. godine, jeste mogućnost da dođe do ponovne kontrole predmeta javne nabave s obzirom na genetičku pripadnost od strane istog tijela (u ovoj odluci INGEB) koji je ranije dao potvrdu genetskog diverziteta. U svim međunarodno priznatim sistemima, ovo bi u najmanju ruku bio sukob interesa, jer kako će isto tijelo koji je dalo jednu ocjenu za nešto, ponovno davati različitu ocjenu za to nešto i u kakvom bi to postupku trebalo biti. Kontrolu može vršiti samo neko po hijerarhiji, veće ili više tijelo i nekom drugom metodologijom, koja je pogodna da iskontroliše metod i rezultat koji je predmet kontrole. Ponovo se vraća na akreditaciju. Upravo akreditirano tijelo sa akreditiranim postupkom i opremom, daje traženi rezultat, praćen dokumentacijom o procesu, koja je transparentna i standardizirana. Okolnost da Ugovorno tijelo ponovno (po peti put) raspisuje javni poziv za nabavu iste robe- vrsta ribe kao i u ranijim javnim pozivima (na tri i odnose pomenute odluke URŽ), ukazuje na svjesno i uporno kršenje zakonskih i podzakonskih akata. Predlaže da se o ovom postupanju upozna nadležna Inspekcija i Tužiteljstvo radi razmatranja da pokrenu odgovarajuće postupke protiv ugovornog tijela i odgovornih osoba u istom, jer je jasno da Ugovorno tijelo svjesno i namjerno želi kao dokaz genetičkog diverziteta

uvesti dokument koji izdaje tijelo koje za to nije ni registrirano, ni ovlašteno ni akreditivano. Ovakvim postupcima u ranijim poribljavanjima nanosena je ogromna šteta po riblji fond rijeke Neretve, koja je poribljavana svim i svačim, radi zadovoljavanja interesa pojedinih tzv. „uzgajivača“.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navelo je slijedeće:

„Ugovorno tijelo je u tenderskim dokumentacijama 10202-152/19 (LOT1, LOT 2, LOT 3), 10202-156/19, 10202-157/19 i **10202-158/19** pod točkom 3.4.1. koja se odnosi na uvjete vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, navelo da isti moraju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, između ostalog:

- da riblja mlad / riba ima jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije (LOT 1 - glavatica, LOT 2-mekousna pastrmka i LOT 3-potočna pastrmka), što je čini pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka

- da je riblja mlad/riba zdravstveno slobodna od uzročnika virusnih bolesti i prisutnosti uzročnika bakterijskih i parazitskih bolesti, ovaj uvjet se odnosi na sve LOT-ove

Također Ugovorno tijelo je u gore navedenim tenderskim dokumentacijama pod točkom 3.4.2. koja se odnosi na dokaze vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, naveo da će ocjenu iste izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave i to:

Original ili ovjerena kopija Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Datum izdavanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku treba biti iz 2019. godine,

Original ili ovjerena kopija Stručnog izvještaja o obavljenom zdravstvenom pregledu riba, izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH sa datumom izdavanja iz 2019. godine za sve uzraste riblje mladi/ribe koje su predmet nabave.

Iza točke 3.4.2. a) tenderske dokumentacije navedena je napomena koja glasi:

Ukoliko ponuditelj ne dostavi Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu/neretvansku potočnu pastrmku/neretvansku mekousnu pastrmku ili ako datum izdavanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku, nije iz 2019. godine ili ako rezultati navedeni u Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti uzoraka potočne pastrmke/glavatice/mekousne pastrmke pokazu da nemaju genetičke karakteristike autohtonih neretvanskih populacija ili ako rezultati navedeni u Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, sa genetičkog stanovišta, preporučuje selektivno i ograničeno poribljavanje voda toka rijeke Neretve, razlog su za isključenje odnosno diskvalifikaciju ponuditelja iz postupka nabave

Na osnovu navoda iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018. godine i broj JN2-01.07-1-702-6/18. od 12.12.2018. godine, Ugovorno tijelo je uputilo dopis prema Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva koji se odnosi na izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti riblje populacije vezano za što kvalitetniju izradu tenderske dokumentacije za nabavu riblje mladi/ribe za poribljavanje sliva rijeke Neretve. U navedenom dopisu se između ostalog navodi: „da je kod propisivanja tenderske dokumentacije za predmetno pitanje potrebno postupati u skladu sa navedenim člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, odnosno da certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i naučna

istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, kako je propisano pomenutim člankom zakona. Što se tiče dostavljanja izvještaja iz stavka (3) navedenog članka citiranog Zakona, isti je dostavljen jedino od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu. “ Ugovorno tijelo se prilikom izrade tenderske dokumentacije u smislu određivanja uvjeta i dokaza vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost vodio navedenim u dopisu broj 03-3-24/2-954/19 izdatog od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva.

U vezi sa navodom Žalitelja da u BiH ne postoji akreditirana laboratorija sa akreditiranim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu, URŽ svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-1923-7/19 od 05.09.2019. godine na stranici 17. pasus 2. je istakao da člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH nije izričito propisano da je neophodno da navedene poslove obavlja akreditirani laboratorij, nego je jasno propisano da to obavljaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, a što je zahtjev Ugovornog tijela iz točke 3.4.1. i 3.4.2. tenderske dokumentacije, te se navod Žalitelja da je propust Ugovornog tijela što u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevalo da pravne osobe čije se analize zahtjevaju kao dokaz genetske autohtonosti za predmetnu nabavu budu akreditirane, smatra neosnovanim.

Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju (INGEB) je pravna osoba koje je registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Na osnovu toga, isti ima dozvolu da radi Analizu genetičkog diverziteta-genetičku karakterizaciju autohtonosti riblje mlađi, te na osnovu te analize izdaju certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, (kako je i propisan člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, Sl. novina 64/04). O prethodno navedenom svjedoči i dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, upućenog JP EP BiH.

Što se tiče navoda da iz osporene tenderske dokumentacije ne proizlazi da li se pod drugom pravnom osobom registriranom za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva, misli i na domaće i strane osobe, Ugovorno tijelo ističe da člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu nije precizno propisano gdje moraju biti registrirane pravne osobe koje vrše stručna i znanstvena istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda.

U prilog svojim navodima Žalitelj je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo od 18.09.2019. godine, tvrdeći da Institut nije registriran u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, odnosno za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva, te da po mišljenju Žalitelja djelatnosti INGEB-a: Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim i tehničkim i tehnološkim naukama i Istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji ne ukazuju na registraciju kakvu propisuje članak 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. U vezi dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, prije svega ukazuje na činjenicu da je žaliteljovo „mišljenje“ pogrešno, površno i paušalno. Naime iz Izvoda iz sudskog registra je vidljivo da je INGEB registriran za istraživanja kakva propisuje članak 48. Zakon o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Naime djelatnost 72.11 istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji upravo to dokazuje, a što je vidljivo, a što je Žalitelj trebao provjeriti iz Klasifikacije djelatnosti BiH gdje je pojašnjeno šta uključuje razred 72.11...

Ugovorno tijelo ističe kako Žalitelj površno tumači djelatnost za koje je registriran INGEB, s obzirom da očekuje da u Izvodu sudskog registra u dijelu djelatnost očekuje bukvalno isti tekst kao što ga propisuje članak 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Ugovorno tijelo posebno ukazuje URŽ-u na

neusklađenost terminologije između Zakona o slatkovodnom ribarstvu koji je u primjeni od 2004. godine sa Klasifikacijom djelatnosti BiH koja je u primjeni od 2010. godine.

Navedenim Zakonom u članku 48. je propisano da poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, dalje navodeći koje poslove obavljaju te pravne osobe. Dok s druge strane Klasifikacija djelatnosti BiH 2010 ne poznaje stručna i naučna istraživanja iz oblasti slatkovodnog ribarstva. Međutim pomnijim iščitavanjem djelatnosti za koju je INGEB registriran se može vidjeti da se istraživanja navedena u članku 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu nalaze u okviru oblasti 72 Naučno istraživanje i razvoj.

Dakle, samo točka 72 Klasifikacije djelatnosti BiH odnosi na oblast Naučnog istraživanja i razvoja, i nigdje u Klasifikaciji ne spominje posebno područje, oblast, grana ili razred koji se odnosi samo na stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologija kopnenih voda kako to stoji u Zakonu o slatkovodnom ribarstvu, što znači da nijedan subjekt ne može biti registriran samo za navedeno istraživanje, jer ista djelatnost ne postoji. U nastavku navodi šta uključuje navedena oblast: 72 Naučno istraživanje i razvoj

Ova oblast uključuje tri vrste djelatnosti na području istraživanja i razvoja:

- 1.) osnovno istraživanje: eksperimentalni i teorijski rad namijenjen ponajprije stjecanju novih znanja temeljnim osnovama pojava i uočenim činjenicama, neovisno o konkretnoj primjeni ili upotrebi,
- 2.) primijenjeno istraživanje: izvorno istraživanje namijenjeno stjecanju novog znanja, ponajprije usmjereno na ostvarivanje određenog praktičnog cilja
- 3) eksperimentalni razvoj: sistematski rad, uz korištenje postojećih znanja stečenih istraživanjem i/ili praktični, usmjeren na proizvodnju novih materijala, proizvoda i uređaja, uvođenja novih postupaka, sistema i usluga te bitno unapređenje onih koji se već proizvode ili su već uvedeni.

Djelatnosti na području istraživanja i razvoja iz ove oblasti podijeljene su u dvije kategorije: prirodne nauke i inženjerstvo te društvene i humanističke nauke.

Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo (INGEB) registriran za tu oblast, te da može vršiti analizu genetičkog diverziteta, što je uostalom potvrdilo i Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva svojim dopisom od 20.06.2019. godine. Također navod Žalitelja da odredba članka 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisuje (ima na umu) certifikat akreditiranog tijela, nije osnovan, jer odredba članka 48. stavak (5) ne regulira dostavljanje certifikata. Članak 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisuje obavezu ugovornog tijela da ukoliko zahtjeva dostavljanje certifikata koji izdaju nezavisna tijela, da se pozove na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na evropskim serijama standarda, ali da je dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja od kandidata koji nemaju pristup takvim certifikatima. S tim u vezi URŽ u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-1923-7/19 od 05.09.2019. godine na strani 17. pasus 3. navodi da Žalitelj neosnovano ističe da je Ugovorno tijelo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama dužan zahtijevati dokaz koji izdaje akreditirana laboratorija, jer niti Zakon o javnim nabavama takvo nešto propisuje, a posebno što je Ugovorno tijelo postupalo u skladu s materijalnim propisom koji regulira predmetnu materiju Zakonom o slatkovodnom ribarstvu FBiH, koji također ne propisuje da navedene dokaze mora izdati akreditirana laboratorija, nego pravna osoba registrirana za predmetna ispitivanja, zbog čega se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Vezano za navode za BAT akreditaciju, ističe sljedeće: Točno je da u BiH ne postoji akreditirana laboratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom niti zakonom nije propisana BAT akreditacija. Pa to jasno

i govori da niko u BiH nije akreditiran za takvu vrstu djelatnosti, zato što takva akreditacija i nije zahtijevana, kako bi se uradilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe. Ukoliko bi to bilo neophodno, imali bi više BAT akreditiranih laboratorija, za takve vrste djelatnosti. S obzirom da nema ni jedne u BiH pa to jasno i nedvojbeno i govori da laboratorija ne zahtijeva BAT akreditiranje za naprijed navedeno.

Navod iz žalbe da Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju u Sarajevu (INGEB) ne može vršiti analizu genetičkog diverziteta za poribljavanje rijeke Neretve, te da je o tome URŽ dao svoje mišljenje u tri prethodne odluke: JN2-03-07-1-1364-9/17 od 18.01.2018. godine, JN2-01.07-1-497-8/18 od 13.09.2018. godine i JH2-01.07-1-702-6/18 od 12.12.2018. je u potpunosti netočan i suprotan dokazima objektivne prirode. Naime, niti u jednom od navedenih rješenja URŽ-a nije navedeno da Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju u Sarajevu ne može vršiti analizu genetičkog diverziteta, kako to tvrdi Žalitelj.

Vezano za navod Žalitelja da će Ugovorno tijelo metodom slučajnog uzorka izvršiti kvalitativnu i kvantitativnu kontrolu riblje mlađi, tj. da će izvršiti molekularno-genetičku analizu uzoraka riblje mlađi na dan poribljavanja, je potpuno zakonsko pravo JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica da kontroliše robu (riblju mlađ/ribu u ovom slučaju) koju je prethodno nabavio. Ističe da u tome nije prepoznato nikakvo zakonsko ograničenje. Ukoliko roba nije onakvog kvaliteta, kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano, Ugovorno tijelo zadržava pravo da izvrši protest garancije za dobro izvršenje posla u iznosu od 10% vrijednosti potpisanog ugovora, obzirom da se ponuditelj prethodno obavezao da će ispuniti sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je neosnovana.

Ovo tijelo napominje kako su i Žalitelj i Ugovorno tijelo za žalbe na četiri tenderske dokumentacije za nabavu roba putem otvorenog postupka koji se vode pod brojevima: 10202-152/19, 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, dostavili istovjetne tekstove kako Žalitelj žalbe broj: 03-181/19 od 04.10.2019. godine, tako i Ugovorno tijelo izjašnjenje na žalbe(u) broj 02-2-83-6616/19 od 14.10.2019. godine,.

Ovo tijelo ističe kako je predmet ovog konkretnog žalbenog postupka „Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic, te je žalba izjavljena na predmetnu tendersku dokumentaciju broj 10202-158/19, od rujna 2019. godine, a uvidom u istu jasno je utvrđeno da ista nije podjeljena na lotove, jer je u Obavještenju o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19, u točki II 2. – Podjela na lotove jasno naznačeno „Ne“. Također je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno naznačeno u točki 2.2.1 „Predmetna nabava nije podjeljena na Lot-ove“.

Ovo tijelo također naglašava kako činjenica da je Žalitelj priložio žalbe koje imaju istovjetan tekst za sve četiri žalbe, tj. u konkretnom slučaju dio teksta žalbe se ne odnosi na konkretan postupak (navođenje lotova), kao i Ugovorno tijelo, koje je dostavilo izjašnjenje na sve četiri žalbe u istovjetnom tekstu.

Međutim, osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju Žalitelj je naveo da je točkom 3.4.2. propisano da će se „*ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumentacije koju dostave ponuditelji:*

- a) *Original ili ovjerena kopija Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu (LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku (LOT 2) i neretvansku potočnu pastrmku (LOT 3] izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo ili drugog pravnog lica registriranog za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa članom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Datum izdavanja Certifikata u porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu, neretvansku inekousnu pastrmku i neretvansku potočnu pastrmku treba biti iz 2019. godine.*
- b) *Original ih ovjerena kopija Stručnog izvještaja o obavljenom zdravstvenom pregledu riba, izdat od strane ovlaštene laboratorije u Biti sa datumom izdavanja iz 2019,-e godine za sve uzraste riblje mladi, ribe kuje su predmet nabave.*

Iza točke 3.4.2.a) TD navedena je sljedeća napomena koja glasi:

Ukoliko ponuditelj ne dostavi certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku, glavaticu neretvansku mekousnu pastrmku, neretvansku potočnu pastrmku ili ako datum izdavanja Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku glavaticu (LOT 1), neretvansku mekousnu pastrmku (LOT 2), neretvansku potočnu pastrmku (LOT 3), nije iz 2019. godine ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti uzoraka potočne pastrmke/glavalice/mekousne pastnke pokazu da nemaju genetičke karakteristike autohtonih neretvanskih populacija ili ako rezultati navedeni u Certifikatu o porijeklu i genetičkoj autohtonosti, sa genetičkog stanovišta preporučuju selektivno i ograničeno poribljavanje voda toka rijeke Neretve, razlog su za isključenje odnosno diskvalifikaciju ponuditelja iz postupka nabave.“

Žalitelj također navodi da su navedene odredbe TD nezakonite i suprotne podzakonskim aktima, ističući da Ugovorno tijelo ne navodi, je li Institut za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Sarajevo (u daljem tekstu: INGEb) registriran, a time i ovlašten za izdavanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti predmeta nabave, kako odredba članka 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, upućuje da poslove iz oblasti slatkovodnog ribarstva obavljaju pravne osobe koje su *registrirane* za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Također, Žalitelj ukazuje na nedovoljnu preciznost i jasnost dijela TD koji se odnosi na propisane „druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologiju kopnenih voda“ iz t. 3.4.2.a) TD.

Uvidom u članak 48. stavak (1) alineja (10) Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH utvrđeno je da isti propisuje da „*Poslove u području slatkovodnog ribarstva obavljaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, te da pravne osobe izdaju certifikate o porijeklu i genetičkoj autohtonosti.*

Takođe, dalje u članku 48. istog Zakona se navodi da pravne osobe iz stavka 1. ovog članka, dužne su o obavljanju poslova iz svoje djelatnosti, a vezano za ribarstvo, najmanje jednom godišnje dostaviti izvještaj Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva.

Uvidom u Dopis Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj 03-3-24/2-954/19 od 20.6.2019. godine upućen Ugovornom tijelu, ovo tijelo je utvrdilo da je Ministarstvo navelo da Ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije mora postupati u skladu s člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu, odnosno da sertifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Također je navedeno da je Ministarstvo izvještaj iz stavka (3) citirane odredbe Zakona o slatkovodnom ribarstvu zaprimilo jedino od Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju Univerziteta u Sarajevu.

Prema shvaćanju ovog tijela, INGEB je pravna osoba koja je registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, te može izdavati sertifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti na način propisan člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Navedeno proizlazi iz uvida u Aktelni izvod iz sudskog registra br.065-0-RegZ-19-007579 izdatog 18.9.2019. godine od strane Općinskog suda u Sarajevu, po kome je INGEB, između ostalog, registriran i za istraživanja i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji (šifra 72.11.) a što je u skladu sa Klasifikacijom djelatnosti BiH u odnosu na datu šifru koja uključuje istraživanja istraživanje i eksperimentalni razvoj u biotehnologiji (DNK/RNK: genomika, farmakogenomika, genske probe, genetski inženjering, sekvencioniranje, sinteza i umnožavanje (amplifikacija) DNK i RNK, profiliranje izražaja (ekspresije) gena te upotreba antisens tehnologije; proteini i ostale molekule: sekvencioniranje, sinteza i inženjering proteina i peptida (uključujući velike molekule hormona); poboljšane metode prijenosa velikih molekula lijeka; proteomika, pročišćavanje i izoliranje proteina, ćelijsko signaliziranje, identifikacija ćelijskih receptora; kultura ćelija i tkiva te inženjering: rad sa ćelijskim kulturama i kulturama tkiva, tkivni inženjering (uključujući elemente tkiva i biomedicinski inženjering), ćelijska fuzija, stimulanti kod vakcina i podizanja imuniteta, kultiviranje embrija biotehnološke tehnike: fermentacija upotrebom bioreaktora, biološka obrada, biološko izluživanje; biološko izbjeljivanje, biološko odsumporavanje, bioremedijacija, biofiltracija, fitoremedijacija; genski i RNK vektori: genska terapija, virusni vektori; bioinformatika: izrada baze podataka o genomima i proteinskim sekvencama; modeliranje složenih bioloških procesa, uključujući biološke sisteme; nanobiotehnologija: primjenjuje alate i procese nano i mikrotehnologije za izradu uređaja za istraživanje bioloških sistema i primjenu u farmaciji, dijagnostici) itd. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje da Žalitelj nije dokazao da INGEB ne može izdavati traženi sertifikat, te se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno jasne upute ponuditeljima koje su to druge registrirane pravne osobe iz točka 3.4.2.a) TD. U odnosu na navedeno, ovo tijelo ističe da tenderska dokumentacija (t.3.4.2.a) pored zahtijevanja Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdatog od strane INGEB-a, predviđa (kao alternativnu mogućnost) i dostavljenje certifikata izatog od

strane druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologiju kopnenih voda u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH. Dakle, navedeni zahtjev Ugovornog tijela nije postavljen suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, niti odredbama članka 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, kako datim Zakonom nije propisano koje su to pravne osobe koje vrše stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, niti kod kojih tijela takve osobe trebaju biti registrirane (bilo u BiH ili inozemstvu), pri čemu se ponovo naglašava da je Ugovorno tijelo postavilo precizan zahtjev za dostavljanje certifikata tačno određene institucije (INGEB), te je dakle riječ o zahtjevu Ugovornog tijela na osnovu kojeg (potencijalni) ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude. Nadalje, navedeni zahtjev Ugovornog tijela nije suprotan niti odredbama članka 49. stavak (1) točka e) Zakona o javnim nabavama prema kojima ugovorno tijelo vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, može od ponuditelja zahtijevati uvjerenja koja izdaju nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Imajući u vidu gore navedeno, navod Žalitelja vezan za pomenuti dio TD, se smatra neosnovanim.

Pored toga, ovo tijelo smatra da u t. 3.4.2.a) TD nije riječ o povredi osnovnih načela Zakona o javnim nabavama (zagarantiranih člankom 3.), kako je svim potencijalnim ponuditeljima ostavljena mogućnost da dostave Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti izdatog od strane INGEB-a, ili certifikat izatog od strane druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologiju kopnenih voda u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, te je iz TD evidentno da se ne favoriziraju ponuditelji koji su u mogućnosti pribaviti certifikat izdat isključivo od strane INGEB-a, te prema tome, na navedeni način Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku nabave osiguralo pravednu i aktivnu konkurenciju, na principima nediskriminacije i jednakosti.

U odnosu na navod Žalitelja da TD sadrži nejasna i nezakonit termin „jasne generičke karakteristike autohtone neretvanske populacije“ iz t.3.4.1.a) te da ista može dovesti do nejednakog tretmana ponuditelja, uvidom u navedeni dio TD utvrđeno je da je Ugovorno tijelo u vezi uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, postavilo i sljedeći zahtjev: *da riblja mlad / riba ima jasne genetičke karakteristike autohtone neretvanske populacije, što je čini pogodnom za poribljavanje glavnog toka rijeke Neretve i njenih pritoka.*

Daljim uvidom u TD, utvrđeno je da je Ugovorno tijelo kao dokaz za spomenuti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja predvidjelo dostavljanje *Certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, izdat od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i bioteknologiju Sarajevo ili druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH* (t.3.4.2.a).

Shodno navedenom, navod Žalitelja da t.3.4.1.a) TD sadrži nejasan i nezakonit termin (*jasne generičke karakteristike autohtone neretvanske populacije*), smatra se neosnovanim, kako je dovođenjem u međusobnu vezu t.3.4.1.a) i 3.4.2.a) predmetne TD nesporno utvrđeno da se jasne generičke karakteristike autohtone neretvanske populacije dokazuju certifikatima o porijeklu i genetičkoj autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, izdatim od strane Instituta za genetičko inženjerstvo i biotehnologiju

Sarajevo ili druge pravne osobe registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, u skladu sa člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH, pri čemu ovo tijelo smatra da se navedenim zahtjevima TD potencijalni ponuditelji ne dovode u neravnotežan tretman (kako to tvrdi Žalitelj).

Pored toga, ovo tijelo utvrđuje kako se navodi u izjašnjenju Ugovornog tijela da je Žalitelj u ranijim postupcima javnih nabava dostavljao u svojim ponudama certifikat izdat od strane INGEB-a, i da nije bilo nikakvih problema, a niti je Žalitelj osporavao nadležnost INGEB-a. U dostavljenom odgovoru na izjašnjenje Ugovornog tijela od 25.10.2019. godine, Žalitelj to i ne spori gdje navodi „*Navodi o tome da je žalitelj sam dostavljao kao dokaz dokument INGEB-a u ranijem periodu je točan. Razlog što je to prestao je isključivo taj što je ovlaštena osoba Žalitelja iz divlje i netaknute rijeke Rakitnice izlovalo određenu količinu autohtone pastrmke, jedan dio te ribe dao je ovlaštenoj osobi jednog od poznatih i odabranih „poribljivača“ Ugovornog tijela, a drugi dio iste ribe ostavio za sebe. Ovlaštena osoba odabranog „poribljivača“ je dobilo genetsku kartu za tu ribu, a ovlaštena osoba žalitelja nije, iako se radi o istoj ribi, ulovljenoj u istom periodu na istoj rijeci. Kako je to moguće? Jedino tako što se manipulira INGEB-om, i u ribarskom lobiju određuje tko može, a tko ne može poribljivati.*“.

U vezi navoda iz Presude Suda BiH br. S1 3 U 034140 19 U od 16.12.2019. godine u kojoj Sud ističe da Ugovorno tijelo nije jasno utvrdilo, je li potrebna analiza ili certifikat, ovo tijelo napominje da je uvidom u tendersku dokumentaciju nesporno utvrđeno da Ugovorno tijelo u t. 3.4.2 pod a) TD nedvosmisleno zahtijeva dostavljanje certifikata o porijeklu i genetičkoj autohtonosti (dakle, ne i analizu).

U vezi navoda iz Presude Suda BiH br. S1 3 U 034140 19 U od 16.12.2019. godine u kojoj Sud navodi da spornu činjenicu ovo tijelo nije raspravilo, je li postavljeni uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja postavljen u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i odredbama članka 48. stavak (6) Zakona o slatkovodnom ribarstvu, iako se radi o postupku koji se vodi od 2017. godine, ovo tijelo naglašava da je predmetna TD objavljena na Portalu javnih nabava 26.09.2019. godine, te da shodno članku 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

U vezi s navodom Žalitelja da u Bosni i Hercegovini ne postoji akreditirana laboratorija sa akreditiranim metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, ovaj tijelo ističe da člankom 48. Zakona o slatkovodnom ribarstvu FBiH nije izričito proisano da je neophodno da navedene poslove obavlja akreditirani laboratorij, nego je jasno propisano da to obavljaju pravne osobe koje su registrirane za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda, a što je zahtjev Ugovornog tijela iz točke 3.4.1. i 3.4.2 tenderske dokumentacije, te se navod Žalitelja, da je propust Ugovornog tijela što u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevalo da pravne osobe čije se analize zahtijevaju kao dokaz genetske autohtonosti za predmetnu nabavu budu akreditirane, smatra neosnovanim.

Također navod Žalitelja da odredba članka 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisuje (ima na umu) certifikat akreditiranog tijela, nije osnovan, jer odredba članka 48. stavak (5) ne regulira dostavljanje certifikata. Članak 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisuje obavezu ugovornog tijela da ukoliko zahtijeva dostavljanje certifikata koji izdaju nezavisna tijela, da se pozove na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na evropskim serijama standarda, ali da je dužno prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentni mjerama osiguranja od kandidata koji nemaju pristup takvim certifikatima. S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da Žalitelj neosnovano ističe da je Ugovorno tijelo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama zahtijevalo dokaz koji izdaje akreditirana laboratorija, jer Zakon o javnim nabavama takvo nešto ne propisuje, a posebno što je Ugovorno tijelo postupalo u skladu s materijalnim propisom koji propisuje predmetnu materiju Zakonom o slatkovodnom ribarstvu FBiH, koji također ne propisuje da navedene dokaze mora izdati akreditirana laboratorija, zbog čega se navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Vezano za navode Žalitelja za BAT akreditaciju, ovo tijelo utvrđuje kako u BiH ne postoji akreditirana laboratorija sa metodom za utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti ribe, zato što kod takve analize ribe nikakvim aktom, niti zakonom nije propisana BAT akreditacija. BAT Institut za akreditiranje u BiH nema propisane kriterije na osnovu kojih bi se vršilo utvrđivanje genetičkog diverziteta-genetičke karakterizacije autohtonosti za neretvansku potočnu pastrmku, neretvansku mekousnu pastrmku i neretvansku glavaticu. U Zakonu o slatkovodnom ribarstvu («Službene novine FBiH» broj 64/04), nigdje nije propisano da laboratorija koja izdaje certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti mora biti BAT akreditirana, pa samim tim Ugovorno tijelo i nije zahtijevalo da Institucija koja izdaje zahtijevani certifikat mora biti BAT akreditirana, već je neophodno da to bude pravna osoba koja je registrirana za stručna i naučna istraživanja iz područja slatkovodnog ribarstva ili ekologije kopnenih voda. Slijedom navedenog ovo tijelo utvrđuje i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi da su nejasne i zbunjujuće, a time i nezakonite odredbe članka V Okvirnog sporazuma članka 3 nacrta pojedinačnog godišnjeg ugovora (stranica 31. osporavane tenderske dokumentacije broj: 10202-158/19), u kojem se navodi da naručilac zadržava pravo da na dan poribljavanja o svom trošku izvrši kvantitativno-kvalitativnu kontrolu ribe/riblje mlađi predmeta nabave, obzirom na Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti iste. Ukoliko Certifikat o porijeklu i genetičkoj autohtonosti ribe/riblje mlađi poslije uzorkovanja na dan poribljavanja, pokaže manje od 80% učešća promatrane ribnjačke populacije sa jedinkama autohtonih neretvanskih populacija ribe/mlađi predmeta nabave, Ugovorno tijelo će podnijeti zahtjev za protest bankarske garancije za dobro izvršenje posla odnosno bezuvjetnu naplatu shodno odredbama ZOO.

Prema izjašnjenju Ugovornog tijela jasno se navodi da će Ugovorno tijelo metodom slučajnog uzroka izvršiti kvalitativnu i kvantitativnu kontrolu riblje mlađi, tj. da će izvršiti molekularno-genetičku analizu uzoraka riblje mlađi na dan poribljavanja, što je potpuno zakonsko pravo Ugovornog tijela da kontrolira robu (riblju mlađ/ribu u ovom slučaju) koju je prethodno nabavilo, u čemu nije prepoznao nikakvo zakonsko ograničenje. Ukoliko roba nije onakvog kvaliteta, kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano, Ugovorno tijelo zadržava pravo izvršiti protest garancije za dobro izvršenje posla u iznosu od 10% vrijednosti potpisanog ugovora, obzirom da se ponuditelj prethodno obavezao da će ispuniti sve

zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom. Ovo tijelo utvrđuje kako navedene odredbe navedene u žalbi nisu suprotne zakonskim odredbama, niti je Žalitelj uputio ovo tijelo na činjenicu, da su prekršene zakonske odredbe, a što je bio dužan učiniti u skladu sa člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, kako bi dokazao ili bar učinio vjerojatnim postojanje činjenica navedenih u žalbenom navodu. Naime, prema mišljenju ovog tijela, Ugovorno tijelo ima pravo da u svakom trenutku može izvršiti provjeru kvalitete robe koju nabavlja i to na način, putem ovlaštene institucije provjeriti kvalitet robe koja je predmet nabave, te ukoliko utvrdi da roba nije zahtijevanog kvaliteta, propisati i mogućnost protesta bankarske garancije odnosno bezuvjetnu naplatu shodno Zakonu o obligacionim odnosima. Također se konstatira da je dati zahtjev Ugovornog tijela veza za izvršenje ugovora shodno Zakonu u obligacionim odnosima, a isti nije ni postavljen suprotno odredbama Zakon o javnim nabavama, niti je Žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dokazao ili učinio vjerojatnim da je zahtjev postavljen suprotno Zakonu o javnim nabavama. Upravo iz tog razloga se zahtjeva od ponuditelja da izjave kako su spremni prihvatiti sve uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje i ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Prema navodu Suda BiH iznesenoj u Presudi broj br. S1 3 U 034140 19 U od 16.12.2019. godine se navodi kako „iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je tužitelj uložio žalbu na tenderske dokumente za nabavu roba putem otvorenog postupka koji se vode pod brojevima: 10202-152/19, 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, radi nabave autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve, koji su podijeljeni na tri LOT-a i to LOT1 glavatica, LOT 2, mekousna pastrmka i LOT 3, potočna pastrmka. Prema saznanju ovog vijeća, uvidom u spise tuženog je utvrdilo da su u otvorenim postupcima javnih nabavi 10202-156/19, 10202-157/19 i 10202-158/19, radi nabave autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe za poribljavanje ribolovnih zona voda sliva rijeke Neretve, u ponovnom postupku objavljene tenderske dokumentacije, koje nisu podjeljene na Lotove, i da su predmeti javne nabave autohtona vrsta riblje mlađi/riba mekousna pastrmka, glavatica i potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva Neretve, objavljene pojedinačno. Imajući u vidu naprijed navedeno, po ocijeni ovog vijeća osporeno se temelji na bitnim povredama Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavama“. Ovo iz razloga što je odredbom člana 103. stav 1. tačka a), Zakona o javnim nabavama, propisano je aposolutno bitna povreda zakona o kojoj tuženi vodi računa po službenoj dužnosti i koja može dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“.

Ovo tijelo utvrđuje kako je Ugovorno tijelo u svrhu nabave: *Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic*, objavilo 3 obavještenja o nabavi za otvorene postupke nabave autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe:

1. **mekousna pastrmka** (Obavještenje o nabavi broj 1409-1-1-135-3-87/19 od 26.09.2019. godine)
2. **potočna pastrmka** (Obavještenje o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19 od 26.09.2029. godine) i

3. **glavatiće** (Obavještenje o nabavi broj 1409-1-1-129-3-85/19 od 24.09.2029. godine) koji se vode pod brojevima 10202-156/19, 10202-157/19 i **10202-158/19**.
Ovo tijelo napominje da se u ovom konkretnom postupku radi o tenderskoj dokumentaciji broj: **10202-158/19** i Obavještenju o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19 od 26.09.2029. godine.
Pored toga, jasno je utvrđeno da je Ugovorno tijelo pokrenulo otvoreni postupak javne nabave *riblje mladi/ribe glavatiće (LOT-1), mekousne pastrmke (LOT-2) i potočne pastrmke (LOT-3)* obavještenjem o nabavi broj 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2029. godine, koji se vodi pod brojem 10202-152/19.

Dakle, nesporna je činjenica da je Ugovorno tijelo dana (24.9.2019. godine) na Portalu javnih nabava objavilo dva Obavještenja o nabavi za nabavu potočne pastrmke i to postupak:

(**nabava potočne pastrmke (LOT-3)** obavještenjem o nabavi broj 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2029. godine i

Postupak prema tenderskoj dokumentaciji broj: **10202-158/19** i Obavještenju o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19 (od 26.09.2029. godine),

u kojima, dakle u različitim postupcima nabave, istodobno nabavlja isti predmet nabave: Nabava autohtonih vrsta mladi/ribe potočne pastrmke za poribljavanje ribolovne zone sliva rijeke Neretve.

U odnosu na navedeno, ovo tijelo upućuje na činjenicu da članak 15. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisuje da **ugovornom tijelu nije dozvoljeno dijeljenje predmeta nabave** s namjerom izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka, kao i da zakonski i podzakonski akti iz oblasti javnih nabava ne omogućavaju istovremeno pokretanje postupaka dvije (ili više) nabava, koje imaju identičan predmet nabave.

Imajući u vidu navedene činjenice, ovo tijelo zaključuje kako su se, u konkretnom postupku stekli uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama iz razloga apsolutno bitnih povreda zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i poništava tendersku dokumentaciju iz razloga što je Ugovorno tijelo gotovo istovremeno (u razmaku od dva dana – 24.09. i 26.09. 2019. godine) objavilo Obavještenje br. 1409-1-1-129-3-86/19 od **24.9.2019.** godine koje ima isti predmet nabave (nabava autohtonih vrsta mladi/ribe potočne pastrmke, kao i predmetno obavještenje, koje se odnosi na predmetni postupak nabave po Obavještenju o nabavi br. 1409-1-1-136-3-88/19, odnosno da je nakon dva dana **26.9.2019.** godine, koje ima isti predmet nabave autohtone vrste mladi/ribe potočne pastrmke.

Ovo tijelo je jasno utvrdilo kako je isti predmet nabave autohtone vrste mladi/ribe potočne pastrmke, također objavljen u posebnom postupku javne nabave broj 1409-1-1-129-3-86/19 od 24.09.2029. godine, koji je podijeljen na tri LOT-a i to: LOT 1 glavatica, LOT 2, mekousna pastrmka i LOT 3, **potočna pastrmka**, koji je ujedno predmet nabave u ovom konkretnom postupku, te se zaključuje kako ovakvo postupanje Ugovornog tijela predstavlja kršenje odredbi članka 15. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti, kako je to i propisano člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama.

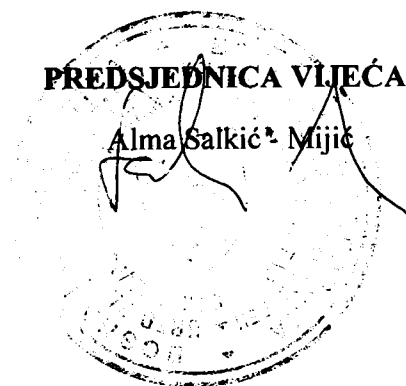
Ovo tijelo postupuje u skladu sa člankom 104. stavak (1) Zakona o javnim nabavama u postupku pravne zaštite i odlučuje u granicama postavljenog iz zahtjeva žalbe, te s tim u vezi je odlučilo kako je žalba Žalitelja **neosnovana u cijelosti**. Ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti u skladu sa člankom 104. stavak (1) Zakona o javnim nabavama u odnosu na povrede propisane u članku 103. Zakona o javnim nabavama, poništava Tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela koji se vodi pod brojem **10202-158/19** za predmet nabave *Nabava autohtonih vrsta riblje mlađi/ribe potočna pastrmka za poribljavanje ribolovne zone voda sliva rijeke Neretve na kojoj pravo upravljanja ribljim fondom ostvaruje Udruženje građana „Organizacija sportskih ribolovaca“ Konjic*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, zajedno sa Obavještenjem o nabavi broj 1409-1-1-136-3-88/19 od 26.09.2019. godine.

Kako je Žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev Žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Privredno društvo „Riba Neretva“ d.d. Konjic
- JP EP BiH, Podružnica HE na Neretvi, Jablanica
- Evidencija
- a/a.